

Sygn. akt VIII GC 261/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Częstochowie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Małgorzata Brzózka-Chamała

Protokolant starszy sekretarz sądowy Wioletta Jarosz

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2018 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa

P. C.

przeciwko

S. C.; A. P.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych S. C. i A. P. na rzecz powoda P. C. kwotę 2735,90 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści pięć zł dziewięćdziesiąt gr) wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych od dnia 01 stycznia 2016 r.,
2. w pozostałej części powództwo oddala,
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanych kwotę 3634 zł (trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery zł) tytułem zwrotu kosztów procesu,
4. nakazuje ściągnąć od powoda z zasądzzonego roszczenia kwotę 3205,44 zł (trzy tysiące dwieście pięć zł czterdzieści cztery gr) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

VIII GC 261/16

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 07 grudnia 2015 roku powód P. C. domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych A. P. i S. C. kwoty 51 347,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 10 listopada 2015 roku (oraz zwrotu kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego), tytułem:

- niewypłaconej części udziału w zyskach za lata 2010-2012 – w łącznej kwocie 42 089,22 zł,
- części wartości wspólnego majątku pozostałego po odjęciu wkładów w kwocie 9 258,25 zł.

Pismem z dnia 03 września 2018 r. powód rozszerzył żądanie wypłaty „z tytułu przyrostu majątku spółki” do kwoty 11 258,00 zł (k. 365-366).

Na rozprawie w dniu 07 września 2018 r. pełnomocnik powoda wskazał, że roszczenie w pierwotnym pozwie określone na kwotę 9 258,25 zł a w piśmie rozszerzającym na kwotę 11 258,00 zł jest roszczeniem o wypłatę części wartości wspólnego majątku spółki pozostałego po odjęciu wkładów; powód chce w ten sposób rozliczyć się ze spółką tak jak stanowi art. 871 § 2 k.c. (k. 367).

Wnosząc sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 19 stycznia 2016 roku sygn. akt VIII GNc 4109/15 przez Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, pozwani zaskarżyli go w całości, zarzucając:

- przedawnienie roszczenia w zakresie żądania wypłaty zysku za lata 2010 i 2011,
- wobec rozwiązania spółki – możliwość rozstrzygnięcia o roszczeniach powoda o wypłatę zysku za wcześniejszy okres wyłącznie w toku postępowania o podział majątku spółki cywilnej,
- zaspokojenie roszczeń powoda o wypłatę udziału w zyskach wg przedstawionych wyliczeń, z uwzględnieniem udziału w stratach, bowiem na koniec 2009 roku bilans spółki wykazywał niepokryte zobowiązanie wobec spółki (...),
- nieprawidłowe wyliczenie wartości przyrostu majątku wspólnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 listopada 2005 roku E. C., R. C. i S. C. zawarli umowę spółki cywilnej – na czas nieokreślony – celem wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...)Spółka cywilna (...). Jako wkład do spółki wspólnicy wnieśli świadczenie na rzecz spółki własnej pracy, umiejętności i wiedzy. Podział zysków zgodnie z § 9 umowy spółki następować miał na podstawie uchwały wspólników w terminie jednego miesiąca od dokonania rozliczenia za rok ubiegły; rok obrachunkowy pokrywał się z rokiem kalendarzowym.

(**dowód:** umowa spółki k. 7-8)

Mocą aneksu z dnia 31 grudnia 2005 roku małżonkowie E. C. (obecnie B.) i R. C. wnieśli do spółki cywilnej w formie aportu majątek (maszyny i urządzenia) z dotychczasowej działalności gospodarczej zarejestrowanej jako Zakład (...)w W. – wartość wkładu każdego z małżonków określono na kwotę 58 892,78 zł netto. Z kolei aneksem z dnia 02 stycznia 2006 roku małżonkowie wnieśli dodatkowo, w formie użyczenia, budynek warsztatowy i produkcyjny, dotychczas wykorzystywane na potrzeby działalności Zakładu (...).

(**dowód:** aneksy k. 9-10, zeznania świadka R. C. k. 373-374).

W następstwie złożonego w dniu 25 września 2007 roku oświadczenia E. C. (obecnie B.) z dniem 31 grudnia 2007 roku wystąpiła ze spółki, przystąpiła zaś do niej A. C. (obecnie P.), wnosząc wkład w postaci świadczenia na rzecz spółki własnej pracy, umiejętności i wiedzy. Przygotowany dokument – Aneks nr (...) z dnia 01 stycznia 2008 r., stwierdzający powyższe – podpisany został przez R. C., A. C. i S. C..

(**dowód:** aneks nr (...)k. 11)

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje natomiast dostatecznych podstaw do ustalenia, że istotnie doszło do zwrotu wkładu E. C. w pieniądzu, pomimo że w treści (...) znalazło się wskazanie, iż postanawia się zwrócić w pieniądzu wniesiony przez E. C. wkład do spółki. R. C. wskazywał, że uprzednio był sporządzony dokument, w którym wspólnicy postanowili, że E. C. miała swój wkład do spółki w naturze przekazać wstępującej do spółki A. C., jednak ostatecznie nie zdecydowano się na takie rozwiązanie z uwagi na niedopuszczalność stwierdzoną przez Urząd Skarbowy (k. 374, 376). Pozwani i świadkowie sprzecznie przedstawiali kwestię zakupu samochodu osobowego

marki A. oraz wyjazdu na wycieczkę do D. przez E. C. – o ile R. C. twierdził, że zakup pojazdu, nigdy potem niewykorzystywanego na cele spółki, oraz wycieczka sfinansowane zostały ze środków, które przekazano E. C. tytułem zwrotu równowartości wkładu (k. 374), o tyle E. B. i pozwani temu zaprzeczali wskazując, że równowartość wkładu w pieniądzu nigdy nie została E. C. zwrócona, pojazd stanowił wspólny majątek małżonków C. zakupiony z ich dochodów (k. 374-375, 387 verte, 388-388 verte), a wycieczka do D. sfinansowana została co najmniej w części przez S. C. (k. 376, 388, 388 verte), przy czym E. B. zeznała, że samochód wykorzystywany był tylko przez powoda P. C., który uważał go za swój (k. 375), a S. C. wskazał, iż pojazd zakupiony był na potrzeby spółki (k. 388-388 verte). Brak jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wypłatę pieniężnej równowartości wkładu na rzecz E. C. (przelew bankowy, kwit KW). Sama E. B. nie potwierdziła swoim podpisem na aneksie nr (...), że zrealizowano zawarte w nim postanowienie o zwrocie na jej rzecz równowartości wkładu.

W oparciu o uchwałę wspólników z dnia 04 grudnia 2009 roku wspólnicy postanowili w dniu 31 grudnia 2009 roku przyjąć do współpracy jako wspólnika P. C., który jako wkład do spółki wniósł świadczenie na rzecz spółki własnej pracy, umiejętności i wiedzy. Udziały w zyskach i stratach wspólników ustalono na poziomie: R. C. – 20%, S. C. – 30%, P. C. – 20%, A. P. – 30%.

(**dowód:** aneks nr (...) k. 12)

W następstwie złożonego w dniu 31 sierpnia 2012 roku oświadczenia P. C. z dniem 02 stycznia 2013 roku wystąpił ze spółki, co wspólnicy R. C., A. P. i S. C. stwierdzili aneksem nr (...) z dnia 14 stycznia 2013 r. do umowy spółki.

(**dowód:** aneks nr (...) k. 14)

W dokumencie z dnia 07 stycznia 2013 roku wspólnicy stwierdzili, że:

- wartość dochodu osiągniętego w roku 2012 równa jest kwocie 145 503,62 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy przychodem na poziomie 973 255,69 zł a kosztami uzyskania przychodu w wysokości 827 752,07 zł;
- wartość przypadającego powodowi udziału w zyskach zamknęła się w sumie 29 100,72 zł,
- wartość spisu z natury (wyrobów gotowych, półfabrykatów, surowców) na koniec roku podatkowego ustalono na kwotę 99 109,85 zł.

Analogiczne dokumenty (z każdorazowymi wyliczeniami) zostały sporządzone i podpisane przez wspólników za lata wcześniejsze – 2010 i 2011, odpowiednio w dniach: 14 stycznia 2011 roku i 14 stycznia 2012 roku.

(**dowód:** obliczenie dochodu spółki za rok 2012 k. 17, obliczenia dotyczące lat wcześniejszych k. 15-16, zeznania świadka R. C. k. 387).

Tytułem wypłaty zysku za rok 2012 powodowi zapłacono łącznie kwotę 11 500,00 zł przelewem na wskazany przez niego rachunek bankowy oraz 7 600,00 zł gotówką. Ze środków stanowiących udział w powoda w zysku za rok 2012 roku pokryto nadto obciążające go składki na ubezpieczenie społeczne w łącznej kwocie 7 264,82 zł. Brak potwierdzenia wypłaty w tymże roku gotówki w kwocie 800,00 zł. Pozwani A. P. i S. C. również otrzymali wypłaty tytułem zysku za rok 2012.

(**dowód:** potwierdzenia wypłat gotówkowych za rok 2012 k. 87verte; pisma ZUS k. 74-75; historia transakcji bankowych za rok 2012 k. 181-266 /wg zestawienia wypłat k. 79-80/; przyznanie przez powoda faktów dotyczących wypłat k. 278; przesłuchanie pozwanych: A. P. k. 388, S. C. k. 388verte)

W zakresie ustalenia wartości majątku spółki brak dowodów wskazujących na obiektywną wycenę wartości rynkowej środków trwałych wyposażenia, tak na koniec 2009 roku (moment przystąpienia powoda do spółki) jak i koniec 2012 roku (moment wystąpienia powoda ze spółki), w załączonych aktach sprawy VIII GNs 1/16 znajduje się jedynie niepełna i mało czytelna ewidencja środków trwałych. Brak danych dotyczących stanu kasy – ewidencja obrotu

gotówkowego nie istniała, brak danych dotyczących należności. Szczątkowe dokumenty wskazujące na stan majątku spółki w postaci maszyn i urządzeń to szacunkowa wartość na dzień 30 września 2012 r. sporządzona przez R. C., gdzie jednak kilkanaście pozycji pozostało niewycenionych (k. 57 akt VIII GC 82/13) oraz „Szacunek wartości maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie Spółki (...) w grudniu 2013 spisanych z natury” podpisany również jedynie przez R. C. (k. 142 akt VIII GNs 1/16), który jednak nie został zaaprobowany przez obie strony albowiem zakwestionowali go pozwani (k. 340; wbrew stanowisku powoda k. 342, w sprawie VIII GNs 1/16 to nie A. P. i S. C. a inicjujący tamto postępowanie R. C. złożył wzmiankowany dokument). Żaden z tych dokumentów nie dotyczy stanu na koniec 2012 r., czyli moment wystąpienia powoda ze spółki, a gdyby uznać za miarodajną wycenę z grudnia 2013 r., to należałoby przyjąć, że rok wcześniej wartość maszyn i urządzeń była wyższa o 8 % rocznej amortyzacji. Jedyna obiektywna wartość na koniec 2012 roku dotyczy stanów magazynowych (surowce, półfabrykaty, wyroby gotowe), która na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiła 99 109,85 zł według podpisanego przez wszystkich współników dokumentu z obliczeniem dochodu spółki za 2012 rok (por. opinia biegłej z zakresu rachunkowości T. S. k. 322-326, 354-357).

Pismem z dnia 08 września 2015 roku powód wezwał pozwanych do zapłaty kwoty 42 089,00 zł z tytułu pozostałej części należnego mu udziału w zyskach za lata 2010-2012 oraz kwoty 9 258,25 zł z tytułu należnej mu części przyrostu wartości wspólnego majątku. Kolejne wezwanie do zapłaty, z określonym terminem do dnia 09 listopada 2015 roku, powód skierował do pozwanych w dniu 28 października 2015 roku. Wezwania pozostały bezskuteczne.

(dowód: wezwania k. 27-29)

Spółka w 2015 roku uległa rozwiązaniu (okoliczność bezsporna).

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka P. K. jako nieistotnego dla sprawy (okoliczność występującego na przełomie lat 2009-2010 zadłużenia spółki wobec (...)spółki jawnej w W. – k. 378-382, spłaconego następnie zgodnie z zeznaniami świadków R. i E. C. – k. 374, 375 – nie wpływa na ocenę roszczeń powoda z przyczyn opisanych szczegółowo w dalszej części uzasadnienia).

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie pozwu dotyczy wypłaty:

- 1) udziału w zyskach za lata 2010-2012,
- 2) części wartości wspólnego majątku pozostałego pod odliczeniem wartości wkładów współników odpowiadającą stosunkowi uczestnictwa w zyskach spółki,

przy czym ostatecznie powód sprecyzował wyraźnie, że chce rozliczyć się ze spółką w oparciu o art. 871 k.c.

W myśl art. 868 § 2 k.c. w przypadku spółki zawartej na czas dłuższy wspólnik może żądać podziału i wypłaty zysków z końcem każdego roku obrachunkowego. Zgodnie natomiast z treścią art. 871 § 1 k.c. wspólnikowi występującemu ze spółki zwraca się w naturze rzeczy, które wniósł do spółki do używania, oraz wypłaca się w pieniądzu wartość jego wkładu oznaczoną w umowie spółki, a w braku takiego oznaczenia – wartość, którą wkład ten miał w chwili wniesienia. Nie ulega zwrotowi wartość wkładu polegającego na świadczeniu usług albo na używaniu przez spółkę rzeczy należących do wspólnika. Ponadto wypłaca się występującemu wspólnikowi w pieniądzu taką część wartości wspólnego majątku pozostałego po odliczeniu wartości wkładów wszystkich współników, jaka odpowiada stosunkowi, w którym występujący wspólnik uczestniczył w zyskach spółki (§ 2).

Porządkująco oraz odnosząc się do części zarzutów strony pozwanej i argumentów strony powodowej należy wskazać, że:

- powód wystąpił z istniejącej spółki, która następnie jeszcze funkcjonowała i prowadziła działalność gospodarczą, zatem jego rozliczenie ze spółką powinno odbyć się na zasadach art. 871 k.c., gdyż nie może on być uczestnikiem postępowania o podział wspólnego majątku współników spółki po jej późniejszym rozwiązaniu (art. 875 k.c.);

dlatego prawidłowo powód wystąpił z żądaniem przeciwko wspólnikom spółki solidarnie odpowiedzialnym za jej zobowiązania (art. 864 k.c.) – rozwiązanie spółki cywilnej nie wpływa na istnienie samego zobowiązania, które w dalszym ciągu obciąża wspólników spółki cywilnej, dokładnie tak, jak przed rozwiązaniem tej spółki (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 16 października 2015 r., sygn. akt V ACa 374/15, LEX nr 2341102);

- w doktrynie i orzecznictwie prezentuje się poglądy, że z momentem wystąpienia wspólnika ze spółki prawo do żądania podziału i wypłaty zysku z końcem roku obrachunkowego (art. 868 § 2 k.c.) wygasa i nie może być dochodzone przed sądem odrębnie z pominięciem regulacji z art. 871 k.c.; podstawę dla obliczenia spłaty należnej ustępującemu wspólnikowi stanowić powinien bilans uwzględniający rzeczywistą wartość majątku spółki, w którym to bilansie uwzględnia się wartość roszczeń, jakie przysługują wspólnikom wobec spółki i odwrotnie (np. roszczenie o wypłatę należnego zysku, udział w stratach), wszystkie te bowiem roszczenia z chwilą dokonanej ustąpienia wspólnika ze spółki tracą swoją samodzielność i uwzględniane są jako czynnik wpływający na wysokość udziału wypłacanego ustępującemu wspólnikowi; zarazem jednak nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, że to do wspólników spółki należy ułożenie się co do rozliczeń z występującym wspólnikiem i jeżeli tak zadecydują, to były wspólnik może żądać tego, co objęte zostało porozumieniem wszystkich wspólników.

Odnosnie zatem do żądania wypłaty udziału w zyskach za lata 2010-2012 (ad. 1), stwierdzić należy co następuje. Zgodnie z umową spółki (§ 9), podział zysków następować miał na podstawie uchwały wspólników w terminie jednego miesiąca od dokonania rozliczenia za rok ubiegły; rok obrachunkowy pokrywał się z rokiem kalendarzowym. Jak ustalono, dokumenty z obliczeniem dochodów i wysokościami kwot należnych poszczególnym wspólnikom tytułem udziału w zyskach za lata 2010-2011 zostały sporządzone i podpisane przez wspólników w dniach 14 stycznia 2011 r. i 14 stycznia 2012 r., toteż powód będąc jeszcze wspólnikiem spółki mógł od tych dat domagać się wypłaty udziału w zyskach za wymienione lata, gdyż wtedy wymagalne stały się przysługujące mu roszczenia o zapłatę. Pozew został wniesiony w dniu 07 grudnia 2015 r. Niezależnie od tego, czy uzna się za słuszny podnoszony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia wskazanych roszczeń powoda jako związanych z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą z upływem trzech lat (art. 118 k.c.), czy też podążając za przedstawioną wyżej koncepcją przyjmie niedopuszczalność odrębnego dochodzenia podziału i wypłaty zysku w oparciu o art. 868 § 2 k.c. przez byłego wspólnika (przy czym w tym konkretnym wypadku podział zysków został mocą porozumień wspólników odrębnie za każdy rok ustalony a do realizacji pozostała jedynie wypłata), brak podstaw do zasądzenia jakichkolwiek kwot tytułem udziału w zyskach za lata 2010-2011. Brak zdaniem Sądu jakiegokolwiek znaczenia istnienia na przełomie lat 2009/2010 zobowiązań spółki wobec (...)spółki jawnej w W. i ewentualnego wpływu na podział zysków, zwłaszcza że strona pozwana nie wykazała, kiedy i w jakiej wysokości pozostali poza P. C. wspólnicy spółki uiszcili te zobowiązania i jak miałyby to wpłynąć na wzajemne rozliczenia.

Inaczej ma się natomiast kwestia rozliczeń zysków za rok 2012, a to z tej przyczyny, że gdy sporządzono i podpisano dokument obliczenia dochodów spółki za ów rok – 07 stycznia 2013 r. – P. C. nie był już wspólnikiem spółki, bowiem wystąpił z niej z dniem 02 stycznia 2013 r.; skoro zaś wspólnicy spółki wraz z P. C. sporządzili i podpisali rozliczenie ze wskazaniem podziału zysków za rok 2012, pozwani A. P. i S. C. otrzymali także kwoty wypłacone tytułem zysków za ten rok, to powód może domagać się wypłaty kwoty wskazanej w rozliczeniu – bowiem tak ułożyli się wspólnicy razem z byłym wspólnikiem i potwierdzili to w podpisanym przez nich wszystkich dokumencie. Zaznaczyć należy, że w chwili wniesienia pozwu roszczenie to z całą pewnością nie było jeszcze przedawnione. Udział powoda w zyskach za rok 2012 zamyka się w sumie 29 100,72 zł; jak ustalono w niniejszym postępowaniu i co powód przyznał, na poczet tej kwoty przelewem zapłacono mu łącznie kwotę 11 500,00 zł, dodatkowo 7 600,00 zł wypłacono gotówką, nadto zaliczone na poczet zapłaty udziału w zyskach, opłacone z majątku spółki składki na obowiązkowe ubezpieczenie równe są kwocie 7 264,82 zł (nie znalazła żadnego potwierdzenia w materiale dowodowym ani w oświadczeniu powoda zgłoszona do rozliczenia przez pozwanych kwota 800,00 zł tytułem „dodatku do wyjazdów”). Skoro zatem powód tytułem udziału w zysku za rok 2012, obliczonego zgodnie z porozumieniem z dnia 07 stycznia 2013 r., uzyskał łącznie sumę 26 364,82 zł, to do zapłaty pozostaje kwota 2 735,90 zł.

Odnosnie natomiast do żądania części wartości wspólnego majątku pozostałego pod odliczeniem wartości wkładów wspólników odpowiadającą stosunkowi uczestnictwa w zyskach spółki (ad. 2), wskazać należy na następujące kwestie.

Powód wniósł do spółki jako wkład świadczenie na rzecz spółki własnej pracy, umiejętności i wiedzy. Zgodnie z art. 871 k.c. wspólnikowi występującemu ze spółki wypłaca się w pieniądzu wartość jego wkładu oznaczoną w umowie spółki, przy czym nie ulega zwrotowi wartość wkładu polegającego na świadczeniu usług, ponadto wypłaca się występującemu wspólnikowi w pieniądzu taką część wartości wspólnego majątku pozostałego po odliczeniu wartości wkładów wszystkich wspólników, jaka odpowiada stosunkowi, w którym występujący wspólnik uczestniczył w zyskach spółki. W tym zatem konkretnym przypadku wydanie udziału w majątku nie będzie polegać na wypłacie pieniężnej równowartości wkładu, natomiast należna jest kwota pieniężna odpowiadająca części wartości wspólnego majątku, po odliczeniu wartości wkładów wszystkich wspólników, która ma odpowiadać procentowi lub ułamkowi, w jakim wspólnik uczestniczył w zyskach spółki. Wartość tej pozostałej części majątku należy obliczyć, odejmując wartość wkładów wszystkich wspólników, określoną w umowie spółki (ewentualnie w braku takiego wskazania wartość, jaką wkłady te posiadały w chwili wniesienia). Tak więc dla wyliczenia należnego udziału powoda w majątku spółki należało dokonać stosownych obliczeń na podstawie dokumentacji spółki. Powód jednak, pomimo wskazania wyliczeń w treści pozwu, wbrew obowiązkowi z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. nie poparł ich żadną dokumentacją. Powód, pozwani, świadkowie E. B. i R. C. wzajemnie obwiniali się i przerzucali odpowiedzialnością za brak kompletnej dokumentacji spółki, twierdząc, że znajduje się ona po części u każdego z pozwanych, u R. C. i u E. B.. To, co udało się zgromadzić w toku postępowania, okazało się niewystarczające z przyczyn opisanych w opinii biegłej i przytoczonych wyżej. Przede wszystkim brak obiektywnej, rzetelnej i niebudzącej wątpliwości wyceny (choćby tylko księgowej, przy braku możliwości oszacowania rzeczywistej wartości) majątku spółki na moment wystąpienia powoda ze spółki. Gdyby zaś możliwe było miarodajne ustalenie wartości majątku wspólnego na dzień 31 grudnia 2012 r., pozostaje kwestia odliczenia wartości wkładów wszystkich wspólników, co oznaczałoby konieczność uwzględnienia tej okoliczności, że brak dowodów na rozliczenie się spółki z występującą wspólniczką E. C.. Zauważyć należy, że gdyby wziąć pod uwagę jako obiektywnie ustalony stan majątku spółki na koniec 2012 r. jedynie wartość „spisu z natury” określoną w podpisanych przez powoda i pozwanych dokumencie rozliczenia z dnia 07 stycznia 2013 r. (99 109,85 zł), to odjęcie od tej kwoty wartości wkładów małżonków C. określonych w aneksie do umowy spółki z dnia 31 grudnia 2005 r. (117 785,56 zł) daje wartość ujemną.

Z tych przyczyn na podstawie powołanych przepisów Sąd zasądził na rzecz powoda solidarnie od pozwanych kwotę 2 735,90 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie (art. 481 k.c.) od dnia 10 listopada 2015 r. (od dnia następnego po dniu zakreślonym przez powoda w wezwaniu jako termin zapłaty), gdyż jest to jedyna kwota, jaką na podstawie zgromadzonych dowodów w tym rozliczenia podpisanego przez strony udało się ustalić jako należną do wypłaty powodowi z tytułu uczestnictwa w spółce. W pozostałej części powództwo zostało oddalone.

Orzekając o kosztach procesu Sąd zważył, że powód przegrał proces w blisko 95 %, stąd winien zgodnie z art. 98. k.p.c. ponieść jego koszty. Zwolnienie powoda od kosztów sądowych nie zwalnia od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi (art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), dlatego Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanych zwrot kosztów zastępstwa procesowego w łącznej kwocie 3634,00 zł (3600,00 zł na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...), Dz.U.02.163.1349, w brzmieniu obowiązującym w dacie wytoczenia powództwa, plus opłaty skarbowe od pełnomocnictw w łącznej wysokości 34,00 zł). Zgodnie z dyspozycją art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał nadto ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Częstochowie z zasądzonych roszczenia łączną kwotę 3205,44 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (2568,00 zł opłata od pozwu oraz 637,44 zł wynagrodzenia biegłej).